

---

**Detek Község Önkormányzata**

**3834 Detek, Kossuth út 54.**

---

...*A*.....-2/2016/D

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** 2016 február 25.-én a Detek Községi Önkormányzat Képviselő- testületének *nyílt rendes* ülésén a Községházán

**Jelen vannak:**

Szikora Csaba	polgármester,
Gulyás Erzsébet	alpolgármester
Gulyásné Budai Erzsébet	helyi képviselő
Burkus Balázs	helyi képviselő
Subert István	helyi képviselő

**Tanácskozási joggal:** az ülés teljes időtartamára dr. Arnóczki Tímea jegyző  
dr. Szalma Julianna aljegyző

Első két napirendi ponthoz Fancsalszki Gyuláné HVB elnök

**Szikora Csaba polgármester** köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy a képviselő-testület 5 tagja jelen van, így az határozatképes, az ülést 13.00 órakor megnyitja.

**Szikora Csaba polgármester** napirend előtt köszönti dr. Szalma Julianna aljegyzőt, aki a napokban lépett munkába. Kéri tartson rövid bemutatkozást a képviselő testületnek, illetve bemutatja számára a képviselő testületet.

**Szikora Csaba polgármester** kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy tegyék meg észrevételeiket a napirendi javaslatához.

**JAVASOLT NAPIREND:**

1. A Helyi Választási Bizottság tájékoztatója lemondás miatt megüresedő képviselői mandátum kiadásáról  
Előadó: Fancsalszki Gyuláné HVB elnök
2. Új képviselő eskütétele, megbízólevelének átadása  
Előterjesztő: Fancsalszki Gyuláné HVB elnöke
3. Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálatára, módosítására  
Előterjesztő: jegyző
4. Javaslat az Önkormányzata 2015. évi költségvetésének módosítására  
Előterjesztő: polgármester

5. Javaslat az Önkormányzat 2016. évi költségvetésével összefüggő kérdések megtárgyalására, az Encs Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezeti kiadásainak 2016. évi támogatására

Előterjesztő: polgármester

6. Javaslat az Önkormányzat 2016 évi költségvetésére

Előterjesztő: polgármester

7. Javaslat az Önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervére, 2015. évi közbeszerzési statisztikájára, közbeszerzési szabályzatának módosítására

előterjesztő: polgármester, jegyző

8. Javaslat Encsi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: polgármester

9. Egyéb javaslatok, indítványok

10. Javaslat települési támogatások iránti kérelmek elbírálása zárt ülésen

Előterjesztő: polgármester

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásában való részvételével /4 igen/, egyhangú szavazással /4 igen/, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülés napirendje az alábbiak szerint került elfogadásra:*

### **ELFOGADOTT NAPIREND:**

1. A Helyi Választási Bizottság tájékoztatója lemondás miatt megüresedő képviselői mandátum kiadásáról

Előadó: Fancsalszki Gyuláné HVB elnök

2. Új képviselő eskütétele, megbízólevelének átadása

Előterjesztő: Fancsalszki Gyuláné HVB elnöke

3. Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálatára, módosítására

Előterjesztő: jegyző

4. Javaslat az Önkormányzata 2015. évi költségvetésének módosítására

Előterjesztő: polgármester

5. Javaslat az Önkormányzat 2016. évi költségvetésével összefüggő kérdések megtárgyalására, az Encs Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezeti kiadásainak 2016. évi támogatására

Előterjesztő: polgármester

6. Javaslat az Önkormányzat 2016 évi költségvetésére  
Előterjesztő: polgármester

7. Javaslat az Önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervére, 2015. évi közbeszerzési statisztikájára, közbeszerzési szabályzatának módosítására

előterjesztő: polgármester, jegyző

8. Javaslat Encsi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: polgármester

9. Egyéb javaslatok, indítványok

10. Javaslat települési támogatások iránti kérelmek elbírálása zárt ülésen

Előterjesztő: polgármester

## **TÁRGYALT NAPIRENDI PONTOK:**

### **Első napirendi pont**

#### **1./ A Helyi Választási Bizottság tájékoztatója lemondás miatt megüresedő képviselői mandátum kiadásáról**

**Szikora Csaba polgármester** kéri a település jegyzőjét, hogy az első két napirendi pont megtárgyalásában működjön közre.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Farkasné Czirják Irén helyi képviselő lemondott képviselői mandátumáról. Ezután a HVB összeült és megállapította, hogy a soron következő képviselői helyen egyenlő szavazattal két jelölt van, köztük sorsolással kell döntenie. A sorsolás után Kovács János jutott volna mandátumhoz, azonban Ő nem vállalta el, így Subert István kaphatta meg a mandátumot, aki azt elfogadta, így a HVB a mandátumot részére osztotta ki.

### **Második napirendi pont**

#### **2./ Új képviselő eskütétele, megbízólevelének átadása**

**Fancsalszki Gyuláné HVB elnök** felkéri a képviselőt, hogy tegye le a képviselői esküt.

*Subert István helyi képviselő leteszi a képviselői esküt.*

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** tájékoztatja a képviselő testületet, hogy a Magyarország Önkormányzatairól szóló CLXXXIX. törvény előírja, hogy a választásokat követően a megválasztott tisztviselőt tájékoztatni kell a törvény által előírt kötelezettségeiről. Az egyik ilyen kötelezettsége a vagyonynyilatkozat tétel. Ehhez megfelelő nyomtatványt hozott magával és átadja a képviselőnek. A vagyonynyilatkozatot 30 napon belül köteles a választott tisztviselő leadni az önkormányzati hivatalban. A másik előírást az Möt. 36. §-a szabályozza, mely szerint az

önkormányzati képviselő, valamint a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja nem folytathat olyan tevékenységet, amely a feladatainak ellátásához szükséges közbizalmat megingathatja, továbbá nem lehet

- országgyűlési képviselő, valamint aki olyan tisztséget tölt be, olyan feladatot lát el, amelyre kinevezését, megbízását az Országgyűléstől, köztársasági elnöktől, Kormánytól, Kormány tagjától vagy az Országgyűlés, Kormány alárendeltségébe tartozó szervtől (vezetőjétől) kapta, kivéve
- ha ezen megbízás keretében tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, jogi oltalom alá eső szellemi tevékenységet lát el, illetve nevelőszülői foglalkoztatási jogviszonyban áll;
- egészségügyi intézmény főigazgatója, gazdasági vezetője, orvos, egészségügyi dolgozó, köznevelési intézmény vezetője, foglalkoztatottja, szociális intézmény vezetője, foglalkoztatottja, gyermekjóléti és gyermekvédelmi intézmény vezetője, foglalkoztatottja;
- központi államigazgatási szerv vezetője, köztisztviselője;
- kormánytisztviselő olyan államigazgatási szervnél, amelynek illetékességi területén az adott önkormányzat működik;
- a Magyar Honvédség, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat hivatásos vagy szerződéses állományú tagja, rendvédelmi szerv, az Országgyűlési Őrség vagy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatásos állományú tagja;
- jegyző (főjegyző), aljegyző, továbbá ugyanazon önkormányzat polgármesteri hivatalának vagy közös önkormányzati hivatalának köztisztviselője, alkalmazottja;
- más települési önkormányzatnál képviselő;
- más települési önkormányzatnál polgármester, alpolgármester;
- a helyi önkormányzat által alapított vagy tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság, továbbá a helyi önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság által alapított gazdasági társaság legfőbb szervének - kivéve, ha a gazdasági társaság legfőbb szerve a képviselő-testület -, ügyvezetésének tagja, személyes közreműködője, képviselő ellátására jogosultja;
- médiatartalom-szolgáltató természetes személy, jogi személy, gazdasági társaság legfőbb szervének, ügyvezetésének tagja, személyes közreműködője, képviselő ellátására jogosultja.
- A települési önkormányzati képviselő nem lehet a megyei közgyűlés elnöke, alelnöke, főpolgármester, főpolgármester-helyettes.

Tájékoztatja a képviselőt, hogy az önkormányzati képviselő az összeférhetlenségi okot a megválasztásától vagy az összeférhetlenségi ok felmerülésétől számított harminc napon belül köteles megszüntetni. Amennyiben ennek nem tesz eleget, a képviselő-testület kimondhatja az összeférhetlenséget. Elmondja, hogy az Möt. 38. § rendelkezik a méltatlansági feltételekről. A jogszabály kimondja, hogy méltatlanság miatt a képviselő-testület határozatával megszünteti annak az önkormányzati képviselőnek a megbízását akit szándékos bűncselekmény miatt jogerősen szabadságvesztésre ítélték, akinek az állammal, önkormányzattal szemben - a lehetséges jogorvoslati eljárások kimerítését követően - köztartozása áll fenn, és azt az erről szóló

értesítés kézhezvételétől számított hatvan napon belül - részletfizetés vagy fizetési halasztás esetén az ezt engedélyező határozat rendelkezéseinek megfelelően - nem rendezi, akinek a gazdasági társaságokról szóló törvény rendelkezései alapján a felszámolás során ki nem elégített követelésekért a bíróság jogerősen megállapította a felelősségét és a bírósági határozat szerinti helytállási kötelezettségét nem teljesítette; aki a vele szemben megindított bírósági eljárást lezáró jogerős bírósági döntés végrehajtását akadályozza, vagy azt neki felróható módon elmulasztja; aki az összeférhetlenségi okot nem hozza a képviselő-testület tudomására. Felhívja a figyelmet, hogy az önkormányzati képviselő köteles ezen okokról három napon belül tájékoztatni a képviselő-testületet és a kormányhivatalt. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az önkormányzati képviselő megválasztásától számított harminc napon belül köteles kérelmezni felvételét az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott köztartozásmentes adózói adatbázisba. Az önkormányzati képviselő az adatbázisba történő felvételére irányuló kérelme benyújtásának hónapját követő hónap utolsó napjáig köteles a képviselő-testületnél igazolni az adatbázisba való felvételének megtörténtét. Amennyiben az állami adóhatóság az adatbázisba történő felvételt követően megállapítja, hogy az önkormányzati képviselő az adatbázisba történő felvétel feltételeinek nem felel meg, az adatbázisból törli, amelyről írásban értesíti a képviselő-testületet és a kormányhivatalt. A jogszabály azt is előírja, hogy nem csak a felkerülést, hanem az adatbázisban történő folyamatos jelenlétet is biztosítani kell.

### **Harmadik napirendi pont**

#### **3./Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálatára, módosítására**

*/írásos előterjesztés mellékve/*

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy az SZMSZ módosítására azért van szükség, mert a közművelődési feladat ellátására kell egy kormányzati funkciókód, hogy lehessen rá könyvelni, illetve módosult a 44/ 2015 (XII.30) NGM rendelet amihez aktualizálni kell a kormányzati funkció kódokat. Tartalmában nem változik meg az SZMSZ.

**Szikora Csaba polgármester** kéri, hogy aki egyetért az elhangzottak alapján az SZMSZ módosításával, kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásban való részvételével /5 fő/, egyhangú szavazással /5 igen/, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotja:*

#### **Detek Község Önkormányzata Képviselő-testületének**

#### **1/2016 (II.25.) önkormányzati rendelete**

#### **az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 10/2013(IX.13.) önkormányzati rendelet módosításáról**

*/ a rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi/*

#### **Negyedik napirendi pont:**

#### **4./Javaslat az Önkormányzata 2015. évi költségvetésének módosítására**

*/ írásos előterjesztés mellékelve/*

**Szikora Csaba polgármester** tájékoztatja a képviselő testületet, hogy a költségvetési rendelet módosításának javaslata szintén kiküldésre került az előterjesztésben. A bevételek változásával módosul a költségvetés összege. Kéri a képviselő-testület tagjait, tegyék fel kérdéseiket, tegyék meg észrevételeiket.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy a költségvetés módosítása jogszabályi kötelezettség, ez az utolsó előirányzat módosítás a beszámoló előtt. Itt a teljesítéshez kell igazítani a költségvetési rendeletben szereplő számokat a december 31.-ei állapotnak megfelelően. Ennek a részletes és írásbeli beszámolója, majd a zárszámadás megtárgyalásakor történik meg.

**Szikora Csaba polgármester** kéri, hogy aki egyetért a 2015. évi költségvetés módosításával, az előterjesztés szerinti elfogadásával, kézfelnnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásban való részvételével /5 fő/, megosztott szavazással /4 igen, 1 tartózkodás/, ellenszavazat nélkül az alábbi rendeletet alkotja:*

#### **Detek Község Önkormányzata Képviselő-testületének**

#### **2/2016 (II.25.) önkormányzati rendelete**

#### **az Önkormányzat 2015. Évi költségvetéséről szóló 2/2015 (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

*/ a rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi/*

#### **Ötödik napirendi pont**

#### **5./Javaslat az Önkormányzat 2016. évi költségvetésével összefüggő kérdések megtárgyalására, az Encs Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezeti kiadásainak 2016. évi támogatására**

**Szikora Csaba polgármester** elmondja, hogy a munkaszervezeti kiadásokat az önkormányzatoktól településenként kéri a kistérségi társulás. Ez a kérés 10 e Ft/hó/teleülés fél éven keresztül. A települések által kért feladatok után mindenki fizet hozzájárulást, azonban a munkaszervezet dolgozóinak bérét korábban állami támogatásból fedezték, de mivel az állami támogatás megszűnt, most a gesztor önkormányzat finanszírozza. Ezekhez a bérekhez kér most a gesztor hozzájárulást, amíg nincs olyan pályázat, amiből ezt meg lehetne finanszírozni. Amennyiben ezt a képviselő-testület nem fogadja el, szolgáltatásból is kizárhatják a települést, ezért kéri a képviselő-testületet, hogy támogassa az előterjesztést.

**Burkus Balázs helyi képviselő** úgy emlékszik, hogy ez a támogatás korábban összegszerűsítve volt, ezt most nem látja.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy ez nem az a támogatás arról korábban már született döntés, hogy melyik felkínált szolgáltatásra tart igényt az önkormányzat. Ez volt az orvosi ügyelet és a belső ellenőrzés. Korábban a kistérség kapott normatív támogatást a működésére, de ez megszűnt. Ezt a havi 10 e Ft-ot már kérték tavaly is, csak más címszó alatt. Most arról szól a kérés, hogy a munkaszervezet kiadásait eddig a gesztor fedezte és ehhez kérnek támogatást amíg nem lesz pályázat aminek a menedzsmenti költségéből ezt fedezni lehet. Tehát nem a feladathoz kérnek támogatást, hanem annak az adminisztratív költségeihez. Ezt a támogatást fél évre kérték és minden településtől 10 e Ft-ot kértek. Most még külön szerepel mint tétel, de ha tartósan nem tudnak megoldást a problémára, akkor valószínűleg beépítésre kerül a feladatellátáshoz.

**Szikora Csaba polgármester** kéri, hogy aki egyetért az Encs Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezeti kiadásainak 2016. évi támogatásával az önkormányzat 2016. évi munkatervével, az kézfelnyújtással jelezze.

**Szikora Csaba polgármester** kéri, hogy aki egyetért az ETKT munkaszervezeti költségeinek támogatásával, az kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásban való részvételével /5 fő/, egyhangú szavazással /5 igen/, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**Detek Község Önkormányzata képviselő-testületének 4/2016 (II.25.) határozata az Encsi Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezeti feladatainak támogatásáról**

Detek Község Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az encsi Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezeti feladatai ellátásának támogatásáról szóló jmegkeresést.

A képviselő-testület úgy döntött, hogy 10.e Ft/ hó összeggel támogatja az Encsi Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezeti feladatainak ellátását. 2016/ I. Félévére vonatkozóan.

A képviselő testület felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásban való részvételével /5 fő/, egyhangú szavazással /5 igen/, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**Detek Község Önkormányzata képviselő-testületének 5/2016 (II.25.) határozata inkasszó felhatalmazás megadásáról az Encsi Többcélú Kistérségi Társulásnak**

Detek Község Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az encsi Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezeti feladatai ellátásának támogatásáról szóló jmegkeresést.

A Képviselő-testület megtárgyalta a lehetőséget az inkasszó felhatalmazás megadásáról az Encsi Többcélú Kistérségi Társulásnak és támogatja azt.

A képviselő testület felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

**Hatodik napirendi pont**  
**3./Javaslat az Önkormányzat 2016 évi költségvetésére**  
*/írásos előterjesztés mellékelve/*

**Szikora Csaba polgármester** elmondja, hogy a tervezetet előterjesztésben megkapták a képviselők. A kiadási és bevételi oldal főösszegéből látszik, hogy 18.851.164.- Ft hiánnyal számoltak. A kiadási oldalon amit lehetett lecsökkentettek, pl.: a karácsonyi csomagot, az iskola kezdési támogatást. Jelenleg fogalma sincs róla, hogyan fogják kigazdálkodni ezt a pénzt.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy az egyik legfontosabb dolog, hogy a kötelezően ellátandó önkormányzati feladatokat ellássa az önkormányzat és a feladat alapú költségvetési támogatást arra költse amire kapja és ne vállaljon a kötelező feladatokon túl, központi költségvetésből nem finanszírozott feladatokat.

Elmondja, hogy a bevételi előirányzatok adottak, nagy részét a központi állami támogatás teszi ki, kisebb részét a saját bevételek. A saját bevételek az előző évi teljesítések szerint lettek betervezve. A helyi iparüzési adó még friss, tavaly lett bevezetve, azt nehéz tervezni, minimális összeg került betervezésre, mert nem szerették volna túltervezni. Reméli, hogy a saját bevételbe betervezett összeg a minimum és ennél csak több fog befolyjni. A közfoglalkoztatásnál csak az áthúzódó, hatósági szerződéssel rendelkező bevételekkel és kiadásokkal terveztek, a később induló programok költségeivel, illetve támogatásával a költségvetést módosítani kell majd. Jogszabály szerint csak meglévő szerződésre lehet tervezni, ez alól kivétel az állami támogatás, mert azt a költségvetési törvény garantálja. Van a bevételi oldalon néhány újdonság, de az nem változott meg, hogy továbbra is feladatfinanszírozás van, a forrásokat nem lehet átcsoportosítani. Bekerült viszont két kiegészítő jogcím, ezeknek nem mondják meg a pontos tartalmát, az előtte lévő pontokra felhasználható, tehát ez sok segítséget jelent. A falugondnoki szolgálatra kapott szociális normatíva nem változott, az már évek óta 2,5 millió Ft. A szociális alapszolgáltatás támogatásában vannak új elemek. Maga a település működési engedéllyel nem rendelkezik, viszont van szociális feladatok támogatására 4,6 millió Ft. Ezt fel lehet használni a falugondnoki szolgálat hiányának a fedezésére, a közfoglalkoztatásban felhasznált, de támogatással nem fedezett költségekre vagy pedig egyéb szociális alapszolgáltatásokra. Szintén új elem a rászoruló gyermekek szünidei étkeztetése. Erre még tavaly külön kellett pályázni mint nyári gyermekétkeztetés. Az idén bekerült a normatív támogatások közé és minden szünetben biztosítani kell, a feltételeit a gyermekvédelmi törvény szabályozza. Az általános iskolában a tanév rendjéről szóló miniszteri rendelet szerint vannak szünetek. A hátrányos helyzetű és a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekeket 5 hónapos kortól 18 éves korig ezekben a szünetekben étkeztetni kell. Az óvodás korú gyermekek esetében most már törvény mondja ki, hogy akkor van szünidei étkeztetés, amikor hivatalosan zárva tart az intézmény, amikor az intézmény nyitva van, akkor a gyermeknek az intézményben kell étkeznie. A táborozást most nem kezeli, mert valószínűleg nem tudja a törvény. Azt is el kívánja mondani, hogy a jogszabály



elsősorban azt preferálja, hogy a gyermek az intézményben fogyassza el az ebédet, de ad arra lehetőséget, hogy ha a gyermek beteg, vagy akadályoztatva van, akkor el lehet vinni ezt az ebédet ételhordóban nyilatkozat alapján. Az étkeztetés nem automatikus, kérni kell. A tavaszi szünetnél ez három munkanapot jelent, remélhetőleg ez az idő elég lesz, hogy kiforrjon a rendszer. Az étkeztetés költségét a nettó finanszírozásban havonta megkapja az önkormányzat és elkülönítetten kezeli. Újdonság még a közművelődési támogatás 1,2 millió Ft közművelődési feladatokra. A kiadási oldalát százalékosan meghatározták és ez így is került bele a költségvetésbe. A bevételt még az esetlegesen megnyert pályázatok tudják módosítani.

**Szikora Csaba polgármester** tájékoztatja a képviselő testület tagjait, hogy tévhitként kering a faluban, hogy a kommunális adó az a személyszállítási díj ami természetesen nem igaz. Az adótételt muszáj volt megemelni, mert a 3.000.- Ft-os tétel 2002 óta változatlan volt. Az önkormányzat testületi határozatot hozott, amelyben átvállalta a hulladékszállítási díjat, ameddig képes rá, ezt kompenzálva emelték meg a kommunális adó összegét. A helyi iparüzési adót 2015-ben vezette be az önkormányzat, de nagyon kevesen jelentkeztek be rá. Információi szerint májusban törvény születik a hulladékszállításról és az állam fogja beszedni a hulladékszállítási díjakat, akkor ismét sort kerítenek az adótétel megtárgyalására.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy a NAV fog adatot szolgáltatni, hogy az adott településen mely vállalkozók vannak hozzá bejelentkezve, ebből látszik majd, hogy ki nem jelentkezett be a HIPA hatálya alá. Ezt az információt a napokban várja. Ez nem csak Deteken probléma, minden település vonatkozásában felülvizsgálatra fog kerülni. Annyit tud mondani, hogy 12 cég jelentkezett be Deteken és volt adóelőleg befizetés is.

**Burkus Balázs helyi képviselő** tudja, hogy 2014. őszén döntött erről a testület, de szeretné látni az erről szóló határozatot, mert érdekelné, hogy kire vonatkozik az adó, kinek kell fizetni, kinek jár kedvezmény.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy rendelet született róla és a település honlapján, a Magyar Államkincstár honlapján megtalálható, a könyvelők is innen szoktak információt gyűjteni. Szintén megtalálható az NJT-n. Kedvezmények nincsenek, hiszen az olyan jogcímenek amik korábban működtek, hogy pl. helybéli vállalkozók támogatása nem lehet kedvezményt adni, a törvény nem engedi. 2,5 millió Ft árbevétel alatt enged a törvény kedvezményekről, mentességekről rendelkezni. Ez maximált érték, ennél csak kisebbet állapíthat meg az önkormányzat. Maga a helyi adókról szóló és az adózás rendjéről szóló, illetve a gazdasági társaságokról szóló törvény állapít meg olyan tételeket, amik levonhatóak az adóból, a HIPA alapját csökkentésük. Magának az önkormányzati rendeletnek már lényegében csak annyi szerepe van, hogy megállapítsa az adó mértékét. Nem győzi elégszer hangsúlyozni, hogy a helyi adók bevezetése nem csak a saját bevételek növelése szempontjából fontos, hanem az állami bevételek növelése szempontjából is. A szociális normatívák összege, amiből bármilyen juttatást tudnak adni a település lakói számára, függ attól, hogy van-e helyi adó bevezetve a településen és abból mennyi folyik be. Tehát a nagyobb adóbevétellel rendelkező önkormányzatok több szociális normatívát kapnak.

**Subert István helyi képviselő** javaslattal él a képviselő-testület felé, mely szerint a testület mondjon le és oszlassa fel magát, ugyanis alkalmatlannak tartja a testületet.

**Szikora Csaba polgármester** kéri a képviselő-testületet, hogy aki támogatja Subert István helyi képviselő javaslatát, mely szerint feloszlattja magát kézfelnnyújtással szavazzon.

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásában való részvételével /5 fő/, megosztott szavazással /2 igen, 3 nem/, tartózkodás nélkül a javaslatot nem támogatja.*

**Szikora Csaba polgármester** elmondja, hogy a képviselő testület az iparüzési adót nem jókedvűből vezette be és nem feltett szándéka, hogy a bevezetett adót egy év múlva eltörölje. Ha az önkormányzat anyagi helyzete stabil, akkor az adó mértékét lehet csökkenteni, vagy pedig ha nullára ki lehet majd hozni a költségvetést, akkor akár el is lehet törölni. Azért nincs nullán az önkormányzat költségvetése, mert a feladat alapú a finanszírozás és 2014-ben az önkormányzat sikeresen pályázott ÖNHIKI-re, csak sajnos a kapott támogatásból 2,550 e Ft-ot nem arra használt fel amire adták és ezt az összeget most 250 e Ft/hó összegben fizetnek vissza. Szintén megpályázták az adósság konszolidációban nem részesülő önkormányzatok fejlesztési támogatását és nyertek lakosság arányosan 2.990. e Ft-ot. Erről az összegről a beszámolót 2018. december 31-ig meg lehet tenni, de mivel visszafizetési kötelezettségek merültek fel, ezt az összeget csak görgetik maguk előtt. Ebből az összegből kötelezettséget vállalt az előző képviselő-testület, hogy a község településrendezési tervét elkészíteti, illetve 1,6 millió Ft-ért járdát fog készíttetni. Sajnos sem a rendezési terv, sem a járda nem készült még el.

**Burkus Balázs helyi képviselő** kérdése, hogy miért nem készültek el ezek a dolgok és hol van a megpályázott pénz. Az egy elkülönített pénzüsszeg volt és az előző ciklusban ahhoz nem nyúltak hozzá.

*Mindenki egyszerre beszél, a jegyzőkönyv vezethetetlen.*

**Szikora Csaba polgármester** kijelenti, hogy ő tavaly májusban szembesült ezzel a problémával, amikor átvette az önkormányzat irányítását nem volt elkülönített pénzüsszeg. Ráadásul 2018-ban ismét kaphatnának 3 millió Ft-ot, mert ezt két részletben adja az állam, de mivel az első részlettel nem fognak tudni elszámolni, nem fogják megkapni a második részletet sem, sőt az első részletet vissza kell majd fizetni.

A kezében van egy jogerős bírósági ítélet melyben 8 millió Ft-ot követelnek az önkormányzattól a hivatali épület felújítása kapcsán. Ezért a működésképtelen támogatást minél előbb be kell nyújtaniuk. Ez természetesen benne van a 18 millió Ft-os hiányban. Ezek miatt a visszafizetési kötelezettségek miatt próbálták meg a kiadásokat minél alacsonyabb szintre hozni. Egyenlőre fogalma sincs, hogy ha az állam nem ad pénzt honnan fogják ezt előteremteni.

**Burkus Balázs helyi képviselő** visszatérve a kommunális adóhoz, igazságtalannak tartja, hogy olyan lakásokra is ki van vetve a kommunális adó amiket már évek óta nem laknak, lassan össze fognak dőlni.

**Szikora Csaba polgármester** kijelenti, hogy attól hogy egy lakásban nem laknak, annak van haszonélvezője.

**Burkus Balázs helyi képviselő** biztos abban, hogy ezek a lakások hasznot már nem fognak hozni, sőt költséggel fognak járni, mert olyan állapotban vannak, hogy le kell majd őket bontani. Javasolja, hogy ezeket a dolgokat mérlegelje az önkormányzat. Adókedvezményekkel lehetne a településre vonzani befektetőket akik tudnának adót befizetni.

**Szikora Csaba polgármester** kijelenti, hogy a kommunális adó összegét is lehet majd csökkenteni, ha az önkormányzat helyzete stabilizálódik. Tudja, hogy többen sérelmezték a kommunális adó összegének 8 e Ft-ra történő felemelését, amit furcsáll, hogy a viszonylag jó anyagi helyzetben lévő lakosok. Akik közmunkából, segélyből élnek, azok tudomásul vették, hogy fizetni kell. A helyi adókról egyébként mindig is úgy gondolkodott, mint szükséges rosszról. A vállalkozók megadóztatása sem cél. Tájékoztatni szeretné a képviselő-testületet, hogy meg volt a második tárgyalás, le kell ülni megbeszélni ezt a dolgot. Nem az a cél, hogy ez az üzem ne

induljon be, az lenne a legjobb, ha már beindult volna. Nem tudja miért mondják, hogy az önkormányzat nem hagyja beindítani.

**Subert István helyi képviselő** úgy gondolja, hogy a polgármester köt bele az üzemmel kapcsolatos dolgokba, pedig két ember van a faluban aki bír adót fizetni. Nem is érti, hogy kitől vár adóbevételt a polgármester.

**Szikora Csaba polgármester** kijelenti, hogy egy önkormányzati forgalomképtelen törzsvagyont nem lett volna szabad 1 Ft-ért értékesíteni. Ha nem hajlandó megegyezni az önkormányzattal, akkor majd dönt a bíróság, ami meg is történt másodfokon, fellebbezésnek helye nincs.

**Subert István helyi képviselő** véleménye szerint ezzel nem lett volna szabad bíróságra menni.

**Szikora Csaba polgármester** fel van háborodva, az önkormányzati törzsvagyont a polgármesternek és a képviselő-testületnek kötelessége megvédeni.

**Gulyás Erzsébet alpolgármester** nem érti a vita okát, hiszen nincs ott lezárva az út, fel lehet menni az üzemhez, nem is érti mi a probléma.

*Minden képviselő egyszerre beszél, a jegyzőkönyv vezethetetlen.*

**Burkus Balázs helyi képviselő** elmondja, hogy 1,4 millió Ft büntetést fizetett ki az építési hatóságnak, mert a deteki önkormányzat feljelentette az egyik raktár építése miatt.

**Szikora Csaba polgármester** kijelenti, hogy az építési hatóság nevesítse meg a bejelentőt, mert a deteki önkormányzat senkit nem jelentett fel.

**Burkus Balázs helyi képviselő** elmondja, hogy ez egy kicsi falu, mindenki tud mindent, tudja hogy más jelentette fel a polgármester nevében. Nem is törekszik a polgármester a jó viszonyra.

**Szikora Csaba polgármester** elmondja, hogy ha már a jó viszonytól tartanak, az előző testületi ülésen Burkus képviselő kijelentette, hogy semmilyen dolgot nem számlázott ki az önkormányzatnak. Kigyűjtette és elhozta a számlák másolatát, meg lehet azokat nézni.

**Burkus Balázs helyi képviselő** kijelenti, hogy majd akkor nézi meg a számlákat, amikor elszámolják a kerítés oszlopokat, illetve a Soós Károly vállalkozó által befizetett gépjármű adó összegét, ugyanis az ő területére van az bejelentve, sőt a polgármester azt is mondta, hogy neki is vannak ismerősei és jó néhány gépjárművet fog tudni hozni ő is a településre. A polgármester lenyilatkozta a választás után, hogy megegyeznek egy bizonyos összegben, amíg a cég a faluban van. Akkor szól Soós Károlynak, hogy vigye el a járműveit, mert „ide fölösleges a pénz”.

**Subert István helyi képviselő** véleménye szerint Burkus Balázs képviselő nagyon sokat segített az önkormányzatnak.

**Szikora Csaba polgármester** a felvetést sem érti, miért kellene, hogy az önkormányzat fizessen Burkus képviselőnek. 2014. decemberében azt mondta a képviselő, hogy bérleti díjat kér a területért. Természetesen akkor azt mondták, hogy ilyen nincs, nem lehet azt megtenni, hogy be van jelentkezve egy cég és az önkormányzat bérleti díjat fizet érte.

**Burkus Balázs helyi képviselő** elmondja, hogy neki csak az a baja, hogy a „szerencsétlen” embereket sújtják az adókkal.

**Szikora Csaba polgármester** kijelenti, hogy helyi adók vonatkozásában nem tud különbséget tenni. Ha a testület úgy döntene, hogy aki nem deteki lakos, annak kedvezményt adnak, azt hogyan magyaráznák meg a helyieknek.

**Burkus Balázs helyi képviselő** úgy gondolja, hogy a kommunális adót jellegénél fogva nem alaptalanul keveri a lakosság a hulladékszállítási díjjal. Ha alkalmanként egy szűk kis csoport érdekében tudnak valamit tenni, akkor úgy tudnak felállni a testületi ülés végén, hogy valami pozitív dolgot csináltak, tettek valamit az itt élő emberekért.

**Gulyás Erzsébet alpolgármester** véleménye szerint lehet, hogy szerencsésebb lett volna telekadónak átnevezni, de ezen már kár gondolkodni.

**Dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy a telekadó egy másik fogalom, eltérő szabályrendszerrel, kéri a képviselőket, hogy térjenek vissza a költségvetés tárgyalásához.

**Subert István helyi képviselő** is úgy gondolja, hogy csak lakott lakások után kellene fizetni.

**Szikora Csaba polgármester** kijelenti, hogy a kommunális adó megemlése szükséges rossz volt és ha már most látnák amit még nem, hogy hogyan alakul az önkormányzat anyagi helyzete, ha a második félévben csak másfél millió Ft adóbevétele befolyik, akkor most ígéretet tesz, hogy csökkentik az iparüzési adó mértékét fél százalékra és vissza állítják a 3 ezer forintos kommunális adó mértékét. Tisztában van a lakosság terhelhetőségéről és akkor még nem is beszéltek a talajterhelési díjról, amit nem az önkormányzat akart bevezetni, mégis meg kellett alkotni a rendeletet. Adtak rá 50 %-os kedvezményt, illetve 70 éven felül mentességet. Ez havonta kb. 10 e Ft talajterhelési díjat fog jelenteni lakosonként és több családot is érint a faluban. Ez a bevétel 100 %-ban az önkormányzatnál fog maradni, de ezt a rendeletet bár az önkormányzat hozta, nem az akarta meghozni, sőt annyit segített, annyi kedvezményt adott, amennyit az állam megengedett.

**Subert István helyi képviselő** véleménye szerint ezek az emberek ezt a magas összeget nem fogják tudni kifizetni és rá lesz terhelve a házukra, ami végül nem marad az övék.

**Szikora Csaba polgármester** kijelenti, hogy a munkabérükből letiltással be lehet hajtani, mert a másik oldalról meg teljes foglalkoztatásra kötelezik az önkormányzatokat. Az egyik oldalról követelik a 100%-os foglalkoztatást, a másik oldalról meg elveszíti a település a hátrányos helyzetbe sorolását és kedvezőtlenebb feltételekkel nyújthat be pályázatot.

**Dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy ez valóban így van, ez a besorolás 2 évre szól. A közfoglalkoztatást munkaviszonynak vették és bele számították a foglalkoztatási rátába. Munkanélküliség szempontjából nem minősül a közös hivatal 8 településéből 4 hátrányos helyzetűnek. Detek még hátrányos helyzetűnek minősül. Most kérte az NGM, hogy küldjenek megoldási javaslatot, miután levelet írtak a BM-be nehezményezve a kialakult helyzetet. Úgy gondolja, hogy a megoldás kézenfekvő, ha minden más esetben a közfoglalkoztatás nem minősül munkaviszonynak, akkor a foglalkoztatási rátába sem kellene bele számítani. Ez a besorolás lehet komoly hátrány, mert kiesik pályázatoknál a kedvezményezett körből és magasabb önerő mellett nyújthat be esetenként pályázatot. Ez akár hátrány lehet egy gyermekétkeztetési pályázatnál is.

**Subert István helyi képviselő** véleménye szerint a gyermekéhezés „műbalhé”, nem éheznek egyetlen gyermek sem, ha pedig igen, akkor a szülőt kell elővenni.

**Burkus Balázs helyi képviselő** kéri, hogy a kommunális adót a következő testületi ülésen tárgyalják újra és valamilyen jogcímen megoldást keressenek a felvázolt problémára. Egyébként is úgy gondolja, hogy fölösleges azokat az embereket adóztatni akiket az állam tart el, a gazdagok pedig okosabbak mint a testület, úgyhogy nem fognak adót fizetni.

**Szikora Csaba polgármester** tisztában van vele, hogy vannak kiskapuk, el lehet vinni a vállalkozást akár teljesen, akár 50 %-ban máshová, de az önkormányzatnak azért van szüksége adóbevételekre, hogy stabilizálja a költségvetését.

**Burkus Balázs helyi képviselő** úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak azért van szüksége adóbevételekre, hogy pazarolni tudja. Nem tudja, miért nem akarja megérteni a testület, hogy ha nem lenne iparüzési adó, vagy alacsonyabb lenne a mértéke, akkor több vállalkozás jönne a faluban és más adónemben fizetne. Úgy nem lehet fejleszteni, ha „hadban állnak” a vállalkozásokkal.

**Szikora Csaba polgármester** véleménye szerint aki pazarlást folytatott az az előző vezetés volt. Egyébként is úgy látja, hogy adót fizetni nem akar senki, a legjobb az lenne, ha csinálnának egy ipari parkot és mindenkit ide költöztetnének, mert itt nem kell adózni. A korábban említett, az adósság konszolidációban nem részesülő önkormányzatok fejlesztési támogatására kapott 2,990 e Ft-os összegről most kell aláírni a dokumentumot, mely szerint kéri az önkormányzat, hogy 2018. december 31-ig számolhasson el vele. Ebben az ügyben testületi döntést fog kérni, mert ilyen formában ő nem hajlandó aláírni, ugyanis nincs meg a fejlesztésnek a fedezete, nem látja, honnan lesz ez kifizetve.

**Subert István helyi képviselő** ismételten úgy gondolja, hogy ha a polgármester nem látja ennek az összegnek a fedezetét akkor fel kell oszlatni a képviselő-testületet, hátha az utódja majd tud mint kezdeni ezzel a problémával.

**Burkus Balázs helyi képviselő** érti, hogy azért vannak adók bevezetve, hogy nullára kihozzák a költségvetést, azt azonban nem érti, hogy akkor miért van szükség mezőőrre, akinek annyi joga sincs a határban mint neki. A költségvetés ugyanis kétoldalú dolog ahhoz hogy egyensúlyba kerüljön, vagy a bevételt kell növelni, vagy a kiadást csökkenteni. Amíg nincs arról kimutatás, hogy min lehetne spórolni és azon mennyi pénzt lehetne megfogni, addig fölöslegesen vitatkoznak, mert nem fognak előre haladni.

**Szikora Csaba polgármester** elmondja, hogy a mezőőr az önkormányzat alkalmazásában áll és van megbízása, bárkit megállíthat a határban. Eddig is volt mezőőr, most is szükség van rá és az állam 100%-ban finanszírozza amint lesz mezőőri szakvizsgája. Egy fél délután ült a költségvetés tervezet előtt a jegyző asszonnyal és már nem tudnak tovább faragni a kiadásokon.

**Subert István helyi képviselő** egyet ért Burkus Balázssal, nem adót kell emelni, hanem spórolni kell, el kell küldeni a mezőőrt mert nincs semmi értelme annak, hogy ott van. A polgármester díjazását is lehetne csökkenteni.

**Dr. Arnóczki Tímea jegyző** tájékoztatja az új képviselőt, hogy a polgármesterek javadalmazása jelenleg fix összegű, és annak nagyságát törvény határozza meg, ez akkor lehetkevesebb, ha lemond róla, vagy a főállású polgármesteri tisztséget felváltja a tiszteletdíjas jogviszony.

**Gulyásné Budai Erzsébet helyi képviselő** úgy emlékszik, hogy amikor 2015-ben kiírásra került a mezőőri pályázat nem volt ellene senkinek kifogása.

**Burkus Balázs helyi képviselő** elmondja, hogy ez így van, viszont akkor még nem volt ilyen probléma, hogy nincs pénz, most viszont van ilyen probléma. Kérdése, hogy amíg nincs meg a szakvizsgája, mennyi finanszírozást kap rá az önkormányzat.

**Szikora Csaba polgármester** elmondja, hogy szakvizsga nélkül nem kapnak rá támogatást, megbízási szerződéssel dolgozik a mezőőr.

**Burkus Balázs helyi képviselő** ha a polgármester felelősen akar gazdálkodni, akkor még ebben a hónapban meg kell szüntetni a mezőőr megbízási szerződését, és ha majd lesz vizsgálja akkor vissza lehet venni. Ezzel már sok pénzt spórolnának meg.

**Szikora Csaba polgármester** tudomására szeretné hozni a képviselő-testületnek, hogy ezt a költségvetést elfogadás után vélhetően már a negyed év végén módosítani kell majd. Ha most aláírja a papírt, hogy 2018. december 31-ig elszámol a pályázattal, akkor felelősséget és kötelezettséget vállal érte. Ha nem írja alá, akkor ez a pénz is inkasszállva lesz. Kíváncsi a jegyző véleményére, hogy mit csináljon.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy az önkormányzatnak mindenképpen az most az érdeke, hogy kérje az elszámolási határidő 2018 ig való meghosszabbítását, hiszen a településszerkezeti tev felülvizsgálatára aláírt megállapodása van az önkormányzatnak, az folyamatban van, el fog készülni és akkor az a része mindenképpen készrejelenthető. A Pályázat másik részének megvalósításának műszaki lehetőséget pedig át kell tekinteni, azt gondolja az is megvalósítható.

Elmondja, hogy a jogerős bírósági ítéletre tekintettel, mely jóval túl mutat a település anyagi lehetőségein, mindenképpen be kell nyújtani a működésképtelen önkormányzati támogatás iránti pályázatot, melyet a következő ülésre elő késztenek, mert most még nem nyújtható be. Van néhány olyan költségvetési tétel, amely az együttes feladatellátásokhoz kapcsolódik és amely támogatásra érdemes lehet, ezeket szintén be lehet nyújtani a pályázat keretében.

**Szikora Csaba polgármester** kéri, hogy aki egyetért a 2016. évi költségvetés, az előterjesztés szerinti elfogadásával, kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tagjának szavazásban való részvételével /5 fő/ megosztott szavazással /4 igen, 1 nem /, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:*

**Detek Község Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2015 (II.25.) határozata a Község Önkormányzatának költségvetési kitekintéséről, a saját bevételeinek valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek költségvetési évet követő három évre várható összegéről**

Detek Község Önkormányzata Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A §-ban foglaltak alapján az Önkormányzat saját bevételei összegét, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3.§ (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét a mellékelt táblázatban foglaltak (1. sz. melléklet) szerint állapítja meg.

felelős: polgármester  
határidő: azonnal

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásban való részvételével /5 fő/, megosztott szavazással /4 igen, 1 nem/, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotja:*

**Detek Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
3/2016 (II.25.) önkormányzati rendelete  
az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről  
(a rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)**

**Hetedik napirendi pont:**

**7./Javaslat az Önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervére, 2015. évi közbeszerzési statisztikájára, közbeszerzési szabályzatának módosítására**

*/írással előterjesztés mellékelve/*

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** tájékoztatja a képviselő testületet, hogy ezen napirendi pont megtárgyalása jogszabályi kötelezettség. Az elmúlt évben nem volt az önkormányzatnak olyan beruházása, melyet közbeszerzetni kellett volna, tehát a statisztikája nullás. Sajnos tervbe sincsen véve olyan pályázat amely közbeszerzés alá esne. Ha lesz ilyen pályázat, az belemegy a közbeszerzési tervbe. A közbeszerzési szabályzat aktualizálva lett a hatályos jogszabályokhoz. Most zajlik a TOP-os pályázatok egyeztetése, megfeleltetése. Lehetséges, hogy dönteni kell az orvosi és a fogorvosi rendelő felújítása között.

**Szikora Csaba polgármester** kéri, hogy aki egyetért az önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervével, az kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásban való részvételével /5 fő/, egyhangú szavazással /5 igen/, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**Detek Község Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2016 (II.25.) határozata az önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervéről**

Detek Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 33.§ (1) bekezdésében előírt kötelezettségének eleget téve az Önkormányzat 2015. évre vonatkozó közbeszerzési tervét – a melléklet szerint – elfogadja.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 33.§ (3) bekezdése szerinti esetleges változásokat, módosításokat a közbeszerzési terven vezesse át.

A Polgármester a Képviselőtestületet a változást, módosítást követő testületi ülésen tájékoztatni köteles.

**felelős:** polgármester

**határidő:** azonnal

**Szikora Csaba polgármester** kéri, hogy aki egyetért az önkormányzat 2015. évi közbeszerzési statisztikájával, az kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásban való részvételével /5 fő/, egyhangú szavazással /5 igen/, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**Detek Község Önkormányzata képviselő-testületének 8/2016 (II.25.) határozata az önkormányzat 2015. évi közbeszerzési statisztikájáról**

Detek Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat 2014. évi közbeszerzési statisztikáját és azt a melléklet szerinti tartalommal és formában elfogadta.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a statisztikai összegzés Közbeszerzések Tanácsának való megküldésére, felhatalmazza a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

**Szikora Csaba polgármester** kéri, hogy aki egyetért az önkormányzat a közbeszerzési szabályzatával, az kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásban való részvételével /5 fő/, egyhangú szavazással /5 igen/, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**Detek Község Önkormányzata képviselő-testületének 9/2016 (II.24.) határozata az Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának módosításáról**

Detek Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának módosításáról szóló javaslatot, és úgy határozott, hogy Litka Község Önkormányzata Képviselő-testülete módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Közbeszerzési Szabályzatát jelen határozat mellékleteként elfogadja.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

**Nyolcadik napirendi pont**

**8./Javaslat Encsi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**

*(írásos előterjesztés mellékelve/*

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy ahogyan a mai testületi ülésen az önkormányzat a kormányzati funkció kódok kapcsán módosította az SZMSZ-t, ugyan ezt meg kell tennie a kistérségnek is. Ehhez azonban minden önkormányzatának a minősített többségre van szüksége.

**Szikora Csaba polgármester** kéri, hogy aki egyetért az Encsi Többcélú Kistérségi Társulás Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításával, az kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásban való részvételével /5 fő/, egyhangú szavazással /5 igen/, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:*



**Detek Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2016 (II.25.) határozata az Encsi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának 2016. évi módosításáról**

Detek Község Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az Encsi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának 2016. évi módosítását és a melléklet szerinti tartalommal és formában elfogadja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított, az egységes szerkezetű társulási megállapodás aláírására, a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések végrehajtásához.

Felelő: polgármester  
Határidő: azonnal

**Detek Község Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2016 (II.25.) határozata az Encsi Többcélú Kistérségi Társulás Szervezeti és Működési Szabályzatának 2016. évi módosításáról**

Detek Község Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az Encsi Többcélú Kistérségi Társulás Szervezeti és Működési Szabályzatának 2016. évi módosítását és a melléklet szerinti tartalommal és formában elfogadja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések végrehajtásához.

Felelő: polgármester  
Határidő: azonnal

**Kilencedik napirendi pont**  
**Egyéb javaslatok, indítványok**

**Burkus Balázs helyi képviselő** elmondja, hogy az előző évben a jegyző elmondta, hogy van egy pályázatfigyelője a településnek. Arra lenne kíváncsi, hogy neki a munkaköre és feladatai hogyan alakulnak. Milyen fejlesztési lehetősége van a településnek.

**dr. Aróczki Tímea jegyző** elmondja, hogy a közeli pályázatokkal kapcsolatban van egy társulásuk, amit Demeter Zoltán országgyűlési körzetén belül alakult, ami a TOP-os pályázatokkal foglalkozik és megfeleltetik a kiírásoknak. Úgy tudja, hogy Deteknek még nem volt TOP-os egyeztetője. Az egyeztetőn településenként átbeszéljük a szándékokat, a lehetőségeket, hogy kizáró okok nem állnak-e fenn. A TOP-os pályázatokat áprilisig kell majd beadni, a vidékfejlesztési pályázatokat pedig folyamatosan. Az egyeztetés után derül majd ki, hogy melyik fejlesztési elképzelési oldható meg, merre indulhat el a település.

**Burkus Balázs helyi képviselő** kéri, hogy amint körvonalazódnak a lehetőségek és a koncepciók, akkor legyen összehívva egy testületi ülés amin meg lehet vitatni a már konkrétumként meglévő fejlesztési terveket.

**dr. Aróczki Tímea jegyző** emlékezteti, hogy ez természetes, hiszen testületi döntés nélkül be sem lehet adni a pályázatokat. Ez valószínűleg az áprilisi hónap feladata lesz.

**Subert István helyi képviselő** arra lenne kíváncsi, hogy Baktakéken a hivatalban az önkormányzat részéről milyen támadás volt, mi történt ott.

**dr. Aróczki Tímea jegyző** elmondja, hogy tudja, hogy volt egy atrocitás, de ő nem volt ott. Úgy gondolja, hogy az érintettek ezt azóta megbeszélték.

**Szikora Csaba polgármester** elmondja, hogy az történt ami a választásokon és utána is történt.

**Subert István helyi képviselő** úgy gondolja, hogy ő nem volt senkit zaklatni sem a választásokon, sem utána.

**Szikora Csaba polgármester** kijelenti, hogy nem Baktakéken, hanem Szalaszenden volt zaklatni a képviselő. „Csibészkrét” rángatta jobbra, balra, utána mennie kellett rendőrségre „szerencsétlent” kilökték az útra.

**Subert István helyi képviselő** kijelenti, hogy ő Szalaszenden senkivel nem kiabált, ellentétben a polgármesterrel.

**Szikora Csaba polgármester** elmondja, hogy ez maradjon az ő titka, de a képviselő úgyis tudja. Ígéretet tesz, hogy Subert István helyi képviselő kérdésére írásban megkapja a választ.

**Subert István helyi képviselő** elmondja, hogy ez nem polgármesterhez méltó és ez nem csak az ő véleménye, hanem még 100 másik emberé, a másik 50 pedig fél a polgármestertől, ezért nem mondja meg. Egyébként „Csibészkével” azért mentek el Szalaszendre, mert neki mondta el, hogy mi történt vele és tudomása szerint nem az ő fia állt a szavazófülkében azokkal az emberekkel akik nem tudnak szavazni.

**Gulyás Erzsébet alpolgármester** úgy gondolja, hogy ha ez így van, akkor a jegyzőkönyvvezetőt kell elővenni, mert valami nem volt törvényes, sőt akkor a legnagyobb hibás a HVB elnöke, aki azonnal nem tett valamit.

**dr. Aróczki Tímea jegyző** kéri, hogy ezt a vitát hagyják abba, térjenek vissza a napirendi pont tárgyalására.

A választáson történt dolgok a HVI vezetőjére és a HVB-re tartoznak, nem a képviselő testületre, akinek a választásokkal, annak eredményével, lebonyolításával problémája volt jogszabálysértésre hivatkozva több lehetősége is volt, de csak a választásokat követő 3 napban, évek múltán nem korrekt felemlíteni, hogy ki mit hallott vagy gondolt. Elmondja, hogy Ő volt a 2014-es önkormányzati választásnál a HVI vezető és Detekre olyan jegyzőkönyv vezetőt jelölt ki, akinek még véletlenül sem volt semmilyen kapcsolata a településsel, és elég „kukacoskodó” ahhoz, hogy tényleg biztos lehessen benne a HVI vezető, hogy semmilyen törvénysértés nem történik, mert nem történhet a jelenlétében. Ha a jelenlétében bármi, csak kicsit is vizsás, vagy elgondolkodtató történik, azonnal jelezte volna a HVI vezetőnek. Teljesen biztos benne, hogy a jegyzőkönyv vezető jelenlétében minden a jogszabályoknak megfelelően, azoknak is a legszorosabb értelmezése szerint zajlott.

**Gulyás Erzsébet alpolgármester** úgy gondolja, hogy joguk volt panaszt tenni, meg is tették, tovább kellene már lépni.

**dr. Aróczki Tímea jegyző** kéri, hogy zárják le a helyi önkormányzati választás témáját és térjenek vissza a jelen ülés napirendjéhez. Jelzi, hogy döntés nem született az adósságkonszolidációban nem részesült települések pályázatának elszámolási határidejének meghosszabbításáról, illetve a településszerkezeti terv készítőjének jelzésére, miszerint módítani kell a véghatáridőt, mert jogszabályi változások miatt át kell egyes részeket dolgozni.

**Szikora Csaba polgármester** kéri, hogy aki egyetért a településszerkezeti terv elkészítésére vonatkozó vállalkozási szerződés módosításával, az kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásában való részvételével /5 fő/, egyhangú szavazással /5 igen/, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**Detek Község Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2016 (II.25.) határozata a településszerkezeti terv elkészítésére vonatkozó vállalkozási szerződés módosításáról**

Detek Község Önkormányzatának Képviselő-testülete méltányolva a településszerkezeti terv elkészítésére vonatkozó vállalkozási szerződés módosításáról szóló javaslatban felsorolt indokokat felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**Szikora Csaba polgármester** kéri, hogy aki egyetért az adósságkonszolidációban nem részesülő települések pályázatának elszámolási határidejének módosítási kérelmével, az kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásában való részvételével /5 fő/, egyhangú szavazással /5 igen/, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**Detek Község Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2016 (II.25.) határozata az adósságkonszolidációban nem részesülő települések pályázatának elszámolási határidejének módosítási kérelméről**

Detek Község Önkormányzatának Képviselő-testülete méltányolva a településszerkezeti terv elkészítésére vonatkozó vállalkozási szerződés módosításáról szóló javaslatban felsorolt indokokat felhatalmazta a polgármestert a vállalkozási szerződés módosítására.

A Képviselő-testület az adósságkonszolidációban nem részesülő települések pályázatának elszámolási határidejének módosítási kérelmezi, 2018 december 31 ig.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**Szikora Csaba polgármester** szeretne visszatérni az önkormányzat dolgaira. Az elmúlt héten felhívta Burkus képviselőt a földek miatt, de akkor azt mondta, hogy sár és iszap van rajta, de a jövő héten ismét fel fogja hívni és rendbe kell tenni a földek dolgát.

**Burkus Balázs helyi képviselő** elmondja, hogy arra 4 db parcellára 2023-ig van haszonbérleti szerződés, azzal jelen pillanatban nem lehet semmit kezdeni. Az a terület jelen formájában művelésre alkalmatlan és egy parcellának a kitűzése kb. 60 e Ft-ba került.

**Szikora Csaba polgármester** kijelenti hogy a start munkaprogramhoz az önkormányzatnak szüksége van a földre.

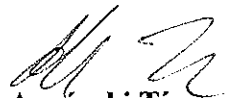
**Burkus Balázs helyi képviselő** elmondja, hogy jelenleg 20 olyan földterületet tud mondani, ami bevonható a közfoglalkoztatásba.

**Szikora Csaba polgármester** tájékoztatja a képviselő testület tagjait, hogy az utolsó napirendi pont megtárgyalására a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény / Mőtv./ 46.§ (2) bek a.) pontja alapján az önkormányzati hatósági ügy tárgyalása miatt zárt ülésen kerül sor, amelyről külön jegyzőkönyv készül.

**Szikora Csaba polgármester** egyéb hozzászólás nem lévén a nyílt ülést 15,20- kor bezárja.

  
**Szikora Csaba**  
polgármester



  
**dr. Arnóczki Tímea**  
jegyző